

Zuschlagskriterium	Bewertungsmaßstäbe	Sachliche Begründung der Bewertung	Punkte Bieter	Wichtung %	gewichtete Punkte
Bieter- präsentation	Auftragsbezogene Qualifikation und Organisation des Projektteams			30	0
	Leitung Projektteam (Person, welche als Hauptansprechpartner vorgesehen ist und wesentliche Teile der Planungsleistungen auch selbst erbringen würde)	- Erfahrung mit Planungsleistungen möglichst vergleichbarer Art, belegt durch möglichst vergleichbare Referenzprojekte - Kommunikationsfähigkeit		10	0
	Projektleitung Fachplanungen HLS/ELT	- Erfahrung mit Planungsleistungen möglichst vergleichbarer Art, belegt durch möglichst vergleichbare Referenzprojekte		10	0
	Organisation und örtliche Präsenz	- Interne Organisation, Zuständigkeiten / Vertretungsregelung - örtliche Präsenz insbesondere während der Bauphase		10	0
	Es wird eine Punktebewertung nach folgender Punkteskala vorgenommen sehr gut / aus Sicht des Auftraggebers optimal / sehr qualifiziert / konkret, projektspezifisch, umsetzungsorientiert gut / durchweg überzeugend / überwiegend konkret, mit geringem Allgemeinanteil befriedigend / den durchschnittlichen Erwartungen entsprechend / überwiegend allgemein, wenig projektspezifisch ausreichend / den Erwartungen noch entsprechend / kein konkreter Projektbezug mangelhaft / im Ganzen unzureichend qualifiziert / an erheblichen Lücken leidend		Punkte 5 4 3 2 1		
	Qualität der Herangehensweise zur Umsetzung der Aufgabenstellung			40	0
	Vorgehen im Projekt	Vorstellung der Arbeitsweise insbesondere unter Bezug auf Terminziele und die Interaktion im Planungsprozess mit den weiteren Fachplanern		10	
	Arbeitsschwerpunkte technische Ausrüstung	- Konzept der Wärmeversorgung (Heizzentrale/Nahwärmenetz, Einbindung der Bestandsgebäude, Nutzung erneuerbarer Energien, Förderfähigkeit) - energieeffiziente und nachhaltige Anlagenkonzepte; Vergleich und Entscheidungsfindung zu Systemvarianten - funktions- und nutzungsgerechte Ausstattung der Werkstatt- und Betriebsbereiche; Nutzerfreundlichkeit und Betreibbarkeit der Anlagen - weitere projektspezifische Schwerpunkte aus Sicht des Bieters		20	0
	Kostensicherung	- Darstellung von Wirtschaftlichkeitsbetrachtungen für die Anlagentechnik unter Berücksichtigung von Bedarfswerten sowie Investitions-, Betriebs- und Lebenszykluskosten - Aufzeigen von Lösungsansätzen zur Termin- und Kostensicherung im Projekt		10	0
	Es wird eine Punktebewertung nach folgender Punkteskala vorgenommen sehr gut / aus Sicht des Auftraggebers optimal / sehr qualifiziert / konkret, projektspezifisch, umsetzungsorientiert gut / durchweg überzeugend / überwiegend konkret, mit geringem Allgemeinanteil befriedigend / den durchschnittlichen Erwartungen entsprechend / überwiegend allgemein, wenig projektspezifisch ausreichend / den Erwartungen noch entsprechend / kein konkreter Projektbezug mangelhaft / im Ganzen unzureichend qualifiziert / an erheblichen Lücken leidend		Punkte 5 4 3 2 1		
Summe / Wichtung / gewichtete Punktzahl				70	0
Bewertet wird das voraussichtliche Gesamthonorar über alle Objekte, d. h. für den Grundauftrag (Objekt A+B) zuzüglich der optionalen Objekte C–E (Honorar über alle Leistungsphasen zzgl. Umbauszuschlag und Nebenkosten auf Basis der im Honorarblatt genannten vorläufigen/fiktiven anrechenbaren Kosten) für die ausgeschriebenen Planungsleistungen (Grundleistungen und ggfs. konkret benannte besondere Leistungen). Die Einbeziehung der optionalen Objekte in die Preiswertung erfolgt unabhängig von deren späterem Abruf.				30	0
Summe / Wichtung / gewichtete Punktzahl				100	0